

**ZAŁĄCZNIK NR 2 DO REGULAMINU PROGRAMU MIKRODOTACJI  
KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKÓW**

NAZWA WNIOSKODAWCY	
NR WNIOSKU	
NAZWA PROJEKTU	

Lp.	KRYTERIA OCENY WNIOSKU	Nr pytania we wniosku	Liczba punktów	Przyznane punkty
<b>I.</b>	<b>Lokalizacja wnioskodawcy</b>	<b>Max. 5 punktów</b>		
I.1	siedziba wnioskodawcy/miejsce zamieszkania członków grupy nieformalnej znajduje się w miejscowości liczącej do 20 000 mieszkańców łącznie		5	
<b>II.</b>	<b>Adekwatność</b> <b>Czy projekt odpowiada na jasno zidentyfikowaną potrzebę, ważną dla społeczności, której zaspokojenie służy dobru wspólnemu</b>	<b>Max. 6 punktów</b>		
II.1	wnioskodawca zidentyfikował potrzebę i poparł ją wiarygodnymi argumentami, danymi statystycznymi, liczbowymi	10 a	4-6	
	wnioskodawca zidentyfikował potrzebę		1-3	
	wnioskodawca wymienił potrzebę, bez uzasadnienia i uwiarygodnienia		0	
<b>III.</b>	<b>Grupy docelowe (odbiorcy projektu)</b>	<b>Max. 8 punktów</b>		
III.1.	projekt angażuje mieszkańców do aktywności na rzecz dobra wspólnego	10 b, e	0-5	
III.2	jasno i zrozumiale opisano sposób rekrutacji w projekcie	10 f	0-3	
<b>IV.</b>	<b>Cele projektu</b>	<b>Max. 5 punktów</b>		
IV.1	wskazano cel główny działań i określono dobro wspólne, które zostanie wypracowane w wyniku realizacji projektu	10 b	5	
	wskazano cel główny działań lub określono dobro wspólne, które zostanie wypracowane w wyniku realizacji projektu (jeden z elementów oceny		3	
	nie wskazano celu głównego i dobra wspólnego lub wskazanie nie jest spójne z projektem		0	
<b>V.</b>	<b>Rezultaty i trwałość</b>	<b>Max. 16 punktów</b>		
V.1.	adekwatność działań do potrzeb odbiorców	10 c	0-5	
V.2	określone zostały mierzalne i realne rezultaty	10 g	0-3	
V.3.	projekt rokuje kontynuację działań w przyszłości	13	0-3	
V.4.	wskazano realny plan działania, komunikowania i promocji adekwatny do charakteru grupy docelowej (różne kanały komunikacji i promocji)	11, 15	0-5	
<b>VI.</b>	<b>Zaangażowanie partnerów i wolontariuszy</b>	<b>Max. 12 punktów</b>		
VI.1	wnioskodawca nie wykazuje zaangażowania Partnerów w projekcie	6	0	
	projekt angażuje do współpracy różnorodnych partnerów: samorządy, instytucje, organizacje		0-2	
	projekt angażuje do współpracy biznes: firmy, przedsiębiorców, darczyńców indywidualnych		0-4	
VI.2.	wnioskodawca nie planuje zaangażowania wolontariuszy	6	0	
	projekt angażuje do współpracy wolontariuszy i opisano sposób ich zaangażowania		0 - 6	
<b>VII.</b>	<b>Finansowanie</b>	<b>Max. 11 punktów</b>		
VII.1.	wykazany wkład własny finansowy i/lub niefinansowy jest realny do wniesienia przez Wnioskodawcę (w tym czy kalkulacja wkładu niefinansowego jest przygotowana w sposób rzetelny)	IV	0 - 3	
VII.2.	wnioskodawca zaplanował wkład finansowy/rzeczowy ze środków publicznych lub biznesu	12	0 - 3	
VII.3.	wydatki projektu są uzasadnione i konieczne do poniesienia w kontekście planowanych działań, korzyści i celu projektu	IV	0 - 5	

<b>VIII.</b>	<b>Doświadczenie w realizacji projektów</b>	<b>Max. 5 punktów</b>		
VIII.1.	organizacja / lub osoba z GN (nie otrzymała nigdy wcześniej dofinansowania w postaci dotacji) w ramach FIO Warmia Mazury Lokalnie		0/5	
<b>IX.</b>	<b>Kryterium dodatkowe</b>	<b>Max. 15 punktów</b>		
IX.1	projekt uwzględnia aspekt środowiskowy	komentarz do budżetu oraz punkt 14	0-5	
	projekt uwzględnia aspekt związany z kryzysem klimatycznym		0-5	
	projekt uwzględnia aspekt wykorzystania technologii cyfrowych		0-5	
RAZEM LICZBA punktów			<b>83</b>	

Uzasadnienie oceny wniosku w sytuacji odmowy przyznania punktów:

.....

.....

Konieczne uzupełnienia / zmiany we wniosku:

.....

.....

Data i podpis osoby oceniającej:

.....